



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 ноября 2009 г. N 09АП-19486/2009-АК

Дело N A40-63408/09-154-239

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2009 г.

Полный текст постановления изготовлен 05 ноября 2009 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Попова В.И.,

судей: Бекетовой И.В., Цымбаренко И.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Титаренковым В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Стройвест" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.08.2009 по делу N A40-63408/09-154-239

по заявлению ООО "Стройвест"

к Правительству Москвы

о признании недействительным распоряжения

при участии:

от заявителя: Евдокимов А.Л. по дов. от 18.05.2009 г., паспорт 45 09 900570;

от ответчика: Овадюк Г.Т. по дов. от 02.06.2009 г. N 4-47-8817/9, удост. N 0106;

установил:

ООО "Стройвест" (далее Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным распоряжения Правительства Москвы от 04.03.09 г. N 366-РП "О признании утратившим силу распоряжения Правительства Москвы от 03.11.04 г. N 2194-РП", указывая на его несоответствие ст. 6, 15, 18 Закона РФ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляющейся в форме капитальных вложений", регламенту Правительства Москвы, утвержденному Постановлением Правительства Москвы от 21.02.06 г. N 112-ПП и нарушение прав заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Решением от 28.08.2009 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, признав отсутствие к тому совокупности необходимых условий, предусмотренных ст. 198 АПК РФ.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

Указывает на неверное применение судом первой инстанции норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрение дела, что привело к принятию неверного судебного акта.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Считает, что решение Межведомственной комиссии не может считаться законным основанием для издания оспариваемого распоряжения. Указал на то, что Обществом выполнены свои обязательства по инвестиционному контракту.

Представитель ответчика представил письменные пояснения по жалобе, поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Указал на то, что оспариваемое распоряжение принято в рамках полномочий Правительства Москвы, на основании решения Межведомственной комиссии, которое в свою очередь не оспорено Заявителем в суде и не признано недействительным. Полагает, что права Общества не нарушены оспоренным ненормативным актом.

Оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителей явившихся сторон, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, коллегия считает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, а решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из фактических обстоятельств и правильно установлено судом первой инстанции, 03.11.2004 г., Правительством Москвы издано [распоряжение](#) N 2194-РП, соответствии с которым разрешено ОАО "Издательский дом "Пушкинская площадь" осуществить за счет собственных и привлеченных средств в 2004 - 2007 гг. строительство административного здания, общей предельной площадью 33200 кв. м, в соответствии разработанным и утвержденным проектом с подземной автостоянкой на земельном участке площадью 0,53 га, по адресу: ул. Каланчевская вл. 32.

В [п. 3](#) данного постановления указано, что ООО "Стройвест" привлечено к инвестированию строительства административного здания и, с его участием предписано заключит инвестиционный контракт (т. 1 л.д. 12).

27.09.05 г., во исполнение распоряжения заключен трехсторонний инвестиционный контракт, в котором заявитель указан в качестве инвестора. Данным контрактом установлено, что объект должен быть введен в эксплуатации в 2007 году.

Таким образом, из материалов дела следует, что строительство разрешено ОАО "Издательский дом "Пушкинская площадь", заявитель привлечен в качестве инвестора (т. 1 л.д. 15).

04.03.09 г. Правительством Москвы издано оспариваемое [распоряжение](#) N 366-РП "О признании утратившим силу распоряжения Правительства Москвы от 03.11.04 г. N 2194-РП (т. 1 л.д. 10).

Как указано в данном [Распоряжении](#), оно вынесено в связи с решением Межведомственной комиссии по оценке соответствия размещения объекта капитального строительства (застройки) на территории г. Москвы техническим, градостроительным и иным регламентам о несоответствии строительства на земельном участке по адресу: Каланчевская ул., вл. 32 положениям, предусмотренным [постановлением](#) Правительства Москвы от 21.08.07 г. N 714-РП "О мерах по упорядочению размещения отдельных объектов капитального строительства на застроенных территориях в городе Москве".

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в суд.

Согласно [пункту 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, а также, устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, права и законные интересы заявителя, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев спор повторно, апелляционный суд считает, что ответчик доказал соответствие оспариваемого акта нормам законодательства, регулирующего спорные правоотношения, а выводы суда об отсутствии условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, соответствуют обстоятельствам дела.

По правилам [ст. 11](#) ГК РФ, [ст. 4](#) АПК РФ арбитражный суд осуществляет судебную защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав и законных интересов. За судебной защитой вправе обратиться заинтересованное лицо.

В соответствии с п. п. 2.2, 8.4 инвестиционного контракта срок его действия ограничен датой 01.04.2008.

По правилам [ст. 421](#) ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена [ГК](#) РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу [ст. 425](#) ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно п. 8.5 Контракта, по истечении предельного срока реализации проекта, действие контракта прекращается и, договор краткосрочной аренды земельного участка расторгается в установленном порядке.

Довод жалобы о не применении судом первой инстанции норм [Закона](#) об инвестиционной деятельности, подлежащих применению в данном случае, признается коллегией несостоятельным.

Как видно из обжалованного судебного акта, судом первой инстанции проанализированы положения [ст. ст. 6, 15, 18](#) Закона "Об инвестиционной деятельности" и правомерно указано на то, что данные статьи [Закона](#) определяют общие принципы и условия инвестиционной деятельности.

Учитывая указанные выше обстоятельства дела, а именно, не завершение в установленные сроки строительства, а также не представление доказательств его начала, суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что права заявителя оспариваемым актом Правительства Москвы нарушенными признаны быть не могут.

Безосновательны ссылки заявителя на нарушение ответчиком Регламента Правительства Москвы.

Согласно [п. 3.1.3](#) Регламента, утвержденного Законом г. Москвы от 20.12.06 г. N 65 "О Правительстве Москвы", постановления Правительства Москвы могут быть признаны утратившими силу, отменены или приостановлены Правительством Москвы.

Согласно [п. 3.4.3](#) Регламента, утратившими силу признаются распорядительные документы: выполненные, фактически утратившие силу, ограниченного срока действия, если срок их действия истек, в связи с изменением законодательства.

Как следует из оспариваемого распоряжения оно вынесено в связи с решением Межведомственной комиссии по оценке соответствия размещения объекта капитального строительства (застройки) на территории г. Москвы техническим, градостроительным и иным регламентам о несоответствии строительства на земельном участке по адресу: Каланчевская ул., вл. 32 положениям, предусмотренным [постановлением](#) Правительства Москвы от 21.08.07 г. N 714-ПП "О мерах по упорядочению размещения отдельных объектов капитального строительства на застроенных территориях в городе Москве".

Согласно [Постановления](#) Правительства Москвы от 21.08.07 г. N 714-ПП "О мерах по упорядочению размещения отдельных объектов капитального строительства на застроенных территориях в городе Москве" создана Межведомственная комиссия по оценке соответствия размещения объекта капитального строительства (застройки) на территории города Москвы техническим, градостроительным и иным регламентам.

В соответствии с [п. 6](#) данного постановления, Первым заместителям Мэра Москвы в Правительстве Москвы, руководителям Комплекса архитектуры, строительства, развития и реконструкции города Москвы, Комплекса экономической политики и развития города Москвы, заместителю Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам контроля за инвестициями и контрактами, совместно с префектами административных округов, в трехмесячный срок предписано обеспечить рассмотрение ранее принятых решений о размещении отдельных объектов капитального строительства на застроенных жилых территориях сохраняемой застройки, строительство которых не началось, и внести предложения Мэру Москвы об исключении их из планов строительства.

Таким образом, оспоренным актом признан утратившим силу ранее принятый акт, ограниченного действия, срок действия которого истек.

Ссылки заявителя на не неполное исследование обстоятельств, связанных с исполнением заявителем обязательств по инвестиционному контракту, не принимаются апелляционным судом, поскольку данные обстоятельства не подлежали исследованию в рамках настоящего дела, с учетом заявленного по делу предмета.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные, в том числе с толкованием норм права, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Учитывая изложенное, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что оспоренный акт не противоречит нормам законодательства, регулирующего условия и основания его принятия, а также не нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и норм права, регулирующих спорные правоотношения, считает, что в данном случае не установлена совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований. Срок, предусмотренный [ч. 4 ст. 198](#) АПК РФ, заявителем не пропущен.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено. Расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 266, 268, 269, 271](#) АПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2009 по делу N A40-63408/09-154-239 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:  
В.И.ПОПОВ

Судьи:  
И.Б.ЦЫМБАРЕНКО  
И.В.БЕКЕТОВА

---