



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 апреля 2009 г. N 09АП-3808/2009-АК

Дело N A40-71387/08-72-641

Резолютивная часть постановления объявлена 02.04.2009 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 06.04.2009 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Москвиной Л.А.

судей: Захарова С.Л., Демидовой О.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коваленко В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО "Иркол" на определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.2009 г.

по делу N A40-71387/08-72-641, принятое судьей Девицкой Н.Е.

по заявлению ЗАО "Иркол"

к Правительству города Москвы

третьи лица: 1) Департамент имущества г. Москвы, 2) Московская городская общественная организация пенсионеров, ветеранов войны, труда Вооруженных Сил и правоохранительных органов, 3) Департамент городского строительства города Москвы, 4) Департамент экономической политики и развития города Москвы, 5) ГУП города Москвы "Столичные аптеки", 6) Некоммерческая организация Московская Ассоциация организаций химического комплекса, 7) ОАО "ВЕТЕРАН", 8) ООО "СВИР-ЛИС", 9) ЗАО "ЭПЕК, 10) АК Сберегательный банк РФ, 11) Редакция журнала "Атомная Энергия", 12) ЗАО "Агентство по материально-техническим ресурсам и коммерческим связям "Басманное", 13) Патриарший издательско-полиграфический центр, 14) ООО "Стройрембизнес", 15) ООО "Ценовик", 16) ООО "Депозитарий Иркол", 17) ЗАО "ФИНАЛ-ИНВЕСТ", 18) ФГУП Государственный проектный институт по комплексному использованию торфа в народном хозяйстве "Гироторф", 19) ООО "Фирма Максимум ЛТД", 20) ООО "Юридическая фирма "Факт", 21) ООО ЧОП "МЕДВЕДЬ-С", 22) ООО "Юнион Траст", 23) ООО "Боярский Сервис", 24) Департамент земельных ресурсов г. Москвы, 25) Префектура ЦАО г. Москвы

о признании незаконным распоряжения в части

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Лындин А.Н. по доверенности от 11.08.2008 г., Курган Е.Д. по доверенности от 21.04.2008 г.

от ответчика: Егоричев Р.В. по доверенности от 06.11.2008 г., Зубрев С.Ю. по доверенности от 26.12.2008 г., Овадюк Г.Т. по доверенности от 30.06.2008 г.

от третьих лиц: 1) Егоричев Р.В. по доверенности от 18.12.2008 г.; 2) не явился, извещен; 3) Зубрев С.Ю. по доверенности от 26.11.2008 г.; 4) не явился, извещен; 5) не явился, извещен; 6) не явился, извещен; 7) не явился, извещен; 8) не явился, извещен; 9) не явился, извещен; 10) не явился, извещен; 11) не явился, извещен; 12) не явился, извещен; 13) не явился, извещен; 14) не явился, извещен; 15) не явился, извещен; 16) не явился, извещен; 17) не явился, извещен; 18) не явился извещен; 19) не явился, извещен; 20) не явился, извещен; 21) не явился, извещен 22) не явился, извещен; 23) не явился, извещен; 24) Викторов О.В. по доверенности от 24.12.2008 г.; 25) не явился, извещен

установил:

ЗАО "Иркол" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Правительству города Москвы (далее - ответчик) о признании незаконными п. п. 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Распоряжения от 01.08.2008 г. N 1758-РП в части, касающейся реконструкции градостроительных объектов (зданий) по адресу: г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1 и Боярский пер., д. 3/4, стр. 1, и приложений 2, 3, 4 к Распоряжению.

Также ЗАО "Иркол" в порядке [ч. 3 ст. 199](#) АПК РФ просит принять обеспечительные меры в виде приостановления действия оспариваемого по делу Распоряжения Правительства города Москвы в части п. п. 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и приложений N 2, 3, 4 до вступления в законную силу решения суда.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.2009 г. в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано. При этом суд исходил из того, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, что непринятие судом обеспечительных мер может причинить обществу значительный ущерб, а также затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Не согласившись с принятым решением, заявитель - ЗАО "Иркол" обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить данный судебный акт, удовлетворить заявленное ходатайство о приостановлении действия оспариваемого по делу решения, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на то, что заявленное в порядке [ч. 3 ст. 199](#) АПК РФ ходатайство является необходимым и достаточным законным основанием для приостановления действия Распоряжения Правительства города Москвы. Со ссылкой на [п. 10](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. N 55 указывает на то, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений со стороны по существу спора.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов жалобы, просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать. Указывает на отсутствие основания для принятия обеспечительных мер, поскольку заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие обеспечительных мер может затруднить реальное исполнение судебного акта или причинить значительный ущерб заявителю, в связи с чем заявление общества о принятии мер по обеспечению иска удовлетворению не подлежит.

Представители третьих лиц - Департамента имущества г. Москвы, Департамента городского строительства г. Москвы, Департамента земельных ресурсов г. Москвы, поддержали правовую позицию ответчика, просили определение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы заявителя - отказать.

Представители третьих лиц - Московская городская общественная организация пенсионеров, ветеранов войны, труда Вооруженных Сил и правоохранительных органов, Департамент экономической политики и развития города Москвы, ГУП города Москвы "Столичные аптеки", Некоммерческая организация Московская Ассоциация организаций химического комплекса, ОАО "ВЕТЕРАН", ООО "СВИР-ЛИС", ЗАО "ЭПЕК", АК Сберегательный банк РФ, Редакция журнала "Атомная Энергия", ЗАО "Агентство по материально-техническим ресурсам и коммерческим связям "Басманное", Патриарший издательско-полиграфический центр, ООО "Стройрембизнес", ООО "Ценовик", ООО "Депозитарий Иркол", ЗАО "ФИНАЛ - ИНВЕСТ", ФГУП Государственный проектный институт

по комплексному использованию торфа в народном хозяйстве "Гироторф", ООО Фирма Максимум ЛТД", ООО "Юридическая фирма "Факт", ООО ЧОП "МЕДВЕДЬ-С", ООО "Юнион Траст", ООО "Боярский Сервис", Префектура ЦАО г. Москвы, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей третьих лиц в порядке [ст. ст. 123, 156 АПК РФ](#).

Законность и обоснованность вынесенного определения проверены апелляционной инстанцией в порядке [ст. ст. 266, 268, 272 АПК РФ](#).

Проверив материалы дела, изучив все доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения и удовлетворения апелляционной жалобы исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 90](#) АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно [ч. 2 ст. 90](#) АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

[Пунктом 5 ч. 2 ст. 92](#) АПК РФ установлено, что заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

В силу [п. 3 ст. 199](#) АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного акта.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в [пункте 10](#) Постановления Пленума N 55 от 12.10.2006 г. "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", при оценке доводов заявителя в соответствии с [ч. 2 ст. 90](#) АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными [ч. 2 ст. 90](#) АПК РФ.

В обоснование заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер заявитель указывает на то, что непринятие обеспечительных мер приведет к невозможности осуществления обществом деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг централизованно по месту нахождения регистратора. Ссылается, что в связи с незапланированным освобождением арендуемых помещений заявитель понесет значительный материальный ущерб, вызванный затратами на срочный подбор помещения, его оплату, переезд, перевозку архива, установку оборудования, а также выплатой неустойки и убытков своим клиентам, уплатой административных штрафов. Указывает, что в настоящее время проводится фактическое исполнение мероприятий, предусмотренных оспариваемым по делу Распоряжением.

Исследовав представленные в материалы дела документы и пояснения сторон в их совокупности и взаимной связи, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о

том, что заявителем документально не подтверждено, что непринятие обеспечительных мер в виде приостановления оспариваемого по делу решения может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также приведет к причинению заявителю значительного ущерба.

Заявитель, перечислив в заявлении о принятии обеспечительных мер возможные негативные последствия их непринятия, не представил доказательств, свидетельствующих о возможности причинения заявителю значительного ущерба.

Доказательства, подтверждающие возможность наступления последствий, предусмотренных [ч. 2 ст. 90](#) АПК РФ, в случае непринятия судом испрашиваемой меры, в материалах дела также отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы заявителя о том, что заявленное ходатайство является необходимым и достаточным законным основанием для приостановления действия Распоряжения, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку заявленное в порядке [ч. 3 ст. 199](#) АПК РФ ходатайство о приостановлении действия решения рассматривается арбитражным судом по правилам, установленным [гл. 8](#) АПК РФ.

В Информационном [письме](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. N 83 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано на недопустимость приостановления действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если есть основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы заявителя о возможности причинения значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер вследствие невозможности осуществления заявителем деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг, затрат на срочный подбор помещения, его оплату, переезд, перевозку архива, установку оборудования, а также выплат неустойки и убытков, уплатой административных штрафов, поскольку обществом не представлено доказательств, подтверждающих, что ответчиком совершаются действия, направленные на принудительное исполнение оспариваемого по делу Распоряжения.

То обстоятельство, что Правительством города Москвы подано исковое заявление о выселении общества из занимаемых помещений, не является фактом принудительного исполнения оспариваемого Распоряжения. Основанием подачи данного заявления служат нарушения ЗАО "Иркол" условий договоров аренды и субаренды, на основании которых он занимает спорные помещения. В соответствии со [ст. 4](#) АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном [АПК](#) РФ. Таким образом, ЗАО "Иркол" не лишен отстаивать свои права в судебном порядке относительно спора о выселении.

Вопреки иным доводам апелляционной жалобы, анализ предоставленных в деле доказательств свидетельствует о том, что заявитель документально не подтвердил факт того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также возможность причинения значительного ущерба. В связи с этим, суд первой инстанции правомерно отказал ЗАО "Иркол" в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Нарушений либо неправильного применения судом первой инстанции норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного определения, апелляционная инстанция не усматривает.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая правовая оценка доводам налогового органа и имеющимся в деле доказательствам.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Основания для отмены определения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [ст. ст. 266, 268, 269, 271, 272](#) АПК РФ, арбитражный суд

постановил:

определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.2009 по делу N A40-71387/08-72-641 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий  
Л.А.МОСКВИНА

Судьи  
О.В.ДЕМИДОВА  
С.Л.ЗАХАРОВ

---