



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 марта 2009 г. N 09АП-2739/2009-АК

Дело N A40-65005/08-84-539

Резолютивная часть постановления объявлена 12.03.2009

Постановление изготовлено в полном объеме 16.03.2009

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Веклича Б.С.

Судей: Поташовой Ж.В., Якутова Э.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Кальщиковой А.П.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Овадюк Г.Т. по доверенности от 30.10.2008 N 07-13-3374/8, удостоверение N 0106.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИП Недильского И.Р.

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.01.2009 по делу N A40-65005/08-84-539, судьи Бородуля Т.С.

по заявлению ИП Недильского И.Р.

к Префектуре ЦАО г. Москвы

о признании недействительным Приложения N 1 к распоряжению Префекта ЦАО г. Москвы N 5812 от 02.11.2007 в части исключения из схемы размещения нестационарных объектов мелкорозничной торговли на 2008 год мобильных торговых средств,

установил:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.01.2009, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении заявления ИП Недильского И.Р. о признании недействительным Приложения N 1 к Распоряжению Префекта ЦАО г. Москвы от 02.11.2007 N 5812 в части исключения и схемы размещения нестационарных объектов мелкорозничной торговли на 2008 год мобильных торговых средств ИП Недильского И.Р., расположенные по адресам: ул. Б. Серпуховская, напротив д. 8 - 10 и Дубнинская, вл. 2.

Заявитель не согласился с решением суда первой инстанции и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить.

Заинтересованное лицо возражает против доводов жалобы, просит оставить решение суда без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Представитель ИП Недильского И.Р., надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя заинтересованного лица, суд апелляционной инстанции считает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела, Префектом ЦАО г. Москвы вынесено Распоряжение от 02.11.2007 N 5812 "О проведении конкурса на право размещения нестационарных объектов мелкорозничной сети на территории ЦАО", в соответствии с п. 1 которого заместителю Префекта в срок до 20.12.2007 предписано обеспечить проведение конкурса

на право размещения нестационарных объектов мелкорозничной сети на основании типовой конкурсной документации, утвержденной Департаментом потребительского рынка и услуг г. Москвы и в соответствии с перечнем лотов согласно Приложению 1.

Распоряжение от 02.11.2007 N 5812 основано на [Постановлении](#) Правительства Москвы от 25.04.2006 N 274-ПП "Об упорядочении размещения объектов мелкорозничной сети на территории г. Москвы", от 31.10.2006 [N 861-ПП](#) "О внесении изменений и дополнений в Постановления Правительства Москвы от 25.04.2006 N 274-ПП и от 03.12.2002 N 981-ПП".

В указанном Перечне упоминаются, в том числе, нестационарные объекты мелкорозничной сети на территории ЦАО, расположенные по адресам: ул. Дубнинская, д. 2, ул. Б. Серпуховская, напротив 8 - 10.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, указанное Распоряжение было вынесено на основании принятого Межведомственной комиссией по вопросам потребительского рынка при Правительстве Москвы, оформленного Протоколом заседания Межведомственной комиссии по вопросам потребительского рынка и услуг при Правительстве Москвы N 4 от 08.11.2007 (п. 13).

Указанное решение не было оспорено в установленном законом порядке и признано недействительным.

Факт принятия указанного решения соответствует положениям п. 7.4 Постановления Правительства Москвы от 29.08.2006 N 674-ПП "О городской целевой программе развития потребительского рынка и услуг города Москвы на 2007 - 2009 гг.", [п. 4.1](#) Постановления Правительства г. Москвы от 25.04.2006 N 274-ПП "Об упорядочении размещения объектов мелкорозничной сети на территории г. Москвы".

Кроме того, факт вынесения оспариваемого Распоряжения не противоречит [п. 2.2.4.19](#) Положения о префектуре административного округа города Москвы, утвержденного Постановлением Правительства г. Москвы от 03.12.2002 N 981-ПП.

Согласно [ч. 1 ст. 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рассматриваемом случае предусмотренные указанной [нормой](#) закона основания для признания оспариваемого ненормативного акта незаконным судом не установлены правомерно.

Согласно [ч. 3 ст. 201](#) АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований являются правомерными, основанными на полном, объективном и всестороннем исследовании обстоятельств, имеющих значение для дела.

Также суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о пропуске заявителем срока на обращение в арбитражный суд, предусмотренного [ч. 4 ст. 198](#) АПК РФ, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены решения суда не имеется. Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильно установленные судом первой инстанции обстоятельства, а потому подлежат отклонению.

С учетом изложенного, руководствуясь [ст. ст. 266, 268, 269, 271](#) АПК РФ, арбитражный суд

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.01.2009 по делу N A40-65005/08-84-539 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:
Б.С.ВЕКЛИЧ

Судьи:
Э.В.ЯКУТОВ
Ж.В.ПОТАШОВА
