



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 июня 2010 г. N 09АП-981/2010-ГК

Дело N A40-80681/09-159-694

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 июня 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего-судьи Стешана Б.В.

судей Овчинниковой С.Н., Тетюка В.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бородавкиной М.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Старград"  
на решение Арбитражного суда города Москвы от "09" декабря 2009 г.

по делу N A40-80681/09-159-694, принятое судьей Константиновской Н.А.

по иску Правительства Москвы к ООО "Старград"

третье лицо - Комитет по культурному наследию города Москвы, Подворье  
Патриарха Московского и всея Руси храмов и строений бб. Заиконоспасского и  
Никольского Монастырей в Китай-городе

о расторжении инвестиционного контракта

при участии:

от истца: Овадюк Г.Т. по дов. от 21.05.2010 г.

от ответчика: Кислова Е.В. по дов. от 13.07.2009 г.

от третьих лиц:

1. Комитет по культурному наследию города Москвы - Рутто Д.Р. по дов. от 21.12.2009  
г.

2. Подворье Патриарха Московского и всея Руси храмов и строений бб.  
Заиконоспасского и Никольского Монастырей в Китай-городе - Самойлов Г.Н. по дов. от  
29.04.2009 г. N 9

установил:

Правительство Москвы обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) "Старград" о расторжении инвестиционного контракта от 12.07.2000 г. N 3-1592/p-I (в редакции дополнительного соглашения рег. номер N 01-00096-ДС-1 от 28.09.2004 г. и решения Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2008 г. по делу N A40-55169/07-85-455).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 декабря 2009 г. по делу N A40-80681/09-159-694 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенными в апелляционной жалобе и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании арбитражного апелляционного суда возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе. Просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представители третьих лиц в судебном заседании арбитражного апелляционного суда возражали против доводов, изложенных в апелляционной жалобе. Просили решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании [статьи 266](#) и [268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 09 декабря 2009 г. по делу N A40-80681/09-159-694.

При исследовании материалов дела установлено, что во исполнение [постановления](#) Правительства Москвы от 30.11.1999 г. N 1080 "О реконструкции крытого пешеходного перехода от станции метро "Театральная" на Никольскую улицу" между Правительством Москвы и ООО "Старград" был заключен инвестиционный контракт 12.07.2000 г. N 3-1952/р-I, предметом, которого является реализация инвестиционного проекта по реконструкции крытого пешеходного перехода от станции метро "Театральная" на Никольскую улицу" увеличением после реконструкции общей площади перехода на 500 - 1800 кв. м, включая торговые помещения с объемом инвестиций в соответствии с ТЭО за счет создания нового подземного перехода, без изменения площадей общего пользования существующего перехода.

28.09.2004 г. стороны заключили дополнительное соглашение б/н к инвестиционному контракту от 12.07.2000 г. N 3-1592/р-I в соответствии с которым предметом контракта является реализация инвестиционного проекта по реконструкции крытого пешеходного перехода от станции метро "Театральная" на Никольскую улицу с реконструкцией наземного вестибюля станции метро "Театральная"/Площади Революции" и устройством дополнительных входов-выходов, а также реконструкции коммуникаций метрополитена в соответствии с разработанным и утвержденным в установленном порядке проектом.

[Решением](#) Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2008 г. по делу N A40-55169/07-85-455 в инвестиционный контракт внесены изменения в части исключения из обязанностей ООО "Старград" усиления фундаментов, несущих конструкций, кровли вестибюля станции метро "Театральная/Площадь Революции", встроенных вентиляционных шахт и других инженерных устройств московского метрополитена, а также изменения срока реализации инвестиционного проекта без применения штрафных санкций.

По условиям инвестиционного Контракта от 12.07.2000 г. N 3-1592/р-I (в редакции дополнительного соглашения рег. номер N 01-00096-ДС-1 от 28.09.2004 г. и [решения](#) Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2008 г. по делу N A40-55169/07-85-455) Инвестор обязался провести реконструкцию крытого подземного перехода от станции метро "Театральная"/Площадь Революции" на Никольскую улицу с реконструкцией наземного вестибюля и устройством дополнительных входов-выходов станции метро "Театральная"/Площадь Революции", а также реконструкцию коммуникаций

метрополитена в соответствии с утвержденным проектом в установленными инвестиционным контрактом этапы и сроки.

Однако, в нарушение утвержденного проекта, без получения необходимых разрешений ООО "Старград" осуществило на инвестиционном объекте строительно-монтажные работы, не соответствующие требованиям градостроительных, строительным нормам и правилам, а также законодательству в области охраны культурного наследия.

В результате самовольно проведенных работ нанесен ущерб памятнику истории и архитектуры "Славяно-Греко-Латинская Академия" по адресу: Никольская ул., вл. 7 - 9, стр. 5.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2008 г. по делу N A40-53358/08-89 428, оставленным в силе [постановлением](#) ФАС МО от 21.04.2009 г. N КГ-А40/1689-09 удовлетворен иск Правительства Москвы к ООО "Старград" о признании сооружения по адресу: г. Москва ул. Никольская вл. 7 - 9 - Театральная пл. вл. 6 самовольной постройкой и ее сносе.

На ООО "Старград" арбитражным судом возложена обязанность по сносу самовольной постройки и приведения объекта по адресу: г. Москва, ул. Никольская, вл. 7 - 9 - Театральная пл., вл. 6 в первоначальное состояние, предшествующее моменту реконструкции, с освобождением земельного участка и помещений перехода от незаконно возведенных построек.

В соответствии с [п. 2 ст. 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как правильно установил суд первой инстанции, в результате допущенных ООО "Старград" нарушений вместо реконструкции крытого пешеходного перехода от станции метро "Театральная" на Никольскую улицу возведена самовольная постройка, подлежащая сносу по решению арбитражного суда.

Как усматривается из материалов дела, письмом от 12.05.2009 г. N 07-13-823/9-1 ООО "Старград" было предложено расторгнуть инвестиционный контракт от 12.07.2000 г. N 3-1592/р-1 по соглашению сторон, однако ответа до настоящего времени от ООО "Старград" не последовало.

В связи с чем, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о расторжении инвестиционного контракта от 12.07.2000 г. N 3-1592/р-1 (в редакции дополнительного соглашения рег. номер N 01-00096-ДС-1 от 28.09.2004 г. и [решения](#) Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2008 г. по делу N A40-55169/07-85-455).

Апелляционная коллегия считает, что доводы апелляционной жалобы ООО "Старград" фактически направлены на переоценку обстоятельств, установленных судебными актами по делу N A40-53358/08-89-428, а также на пересмотр указанных судебных актов в неустановленном порядке.

В соответствии с [п. 2 ст. 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд был обязан исследовать вопрос размера ущерба понесенного истцом, утраты интересов истца в исполнении

инвестиционного контракта, а также заинтересованности ответчика в его дальнейшем исполнении.

Однако, в результате изменения в одностороннем порядке предмета и условий договора с реконструкции на самовольное строительство ответчик существенно нарушил условия обязательства, что недопустимо в соответствии с требованиями [ст. 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2008 г. по делу N A40-53358/08-89-428 о сносе самовольной постройки и приведении земельного участка в первоначальное состояние, предшествующее моменту начала реконструкции является доказательством утраты интересов Истца в исполнении инвестиционного контракта, а также заинтересованности Ответчика в его дальнейшем исполнении.

Кроме того, в связи с не выполнением ООО "Старград" судебного решения Правительству Москвы предоставлено судебным актом право его исполнения за счет Ответчика.

Следовательно, волеизъявление сторон Контракта в настоящее время направлено на исполнение обязательного для них в силу требований [ст. 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебного решения.

Довод ООО "Старград" о не соответствии принципу относимости доказательств исследование судом факта причинения ущерба объекту культурного наследия также не обоснован, поскольку средства на устранения причиненного вреда памятнику истории и архитектуры являются убытками г. Москвы, в лице уполномоченных органов, полученными в результате действия ООО "Старград" по реализации расторгаемого инвестиционного контракта.

Ссылку ООО "Старград" на не применение судом положений [ст. 404 - 406](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционная коллегия считает также не состоятельной, поскольку нарушение сроков исполнения обязательства не являлось основанием иска.

Принимая во внимание вышесказанное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Стороны согласно [статьям 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со [статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы

юридическое значение и влияли на законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Москвы от 09 декабря 2009 г. по делу N A40-80681/09-159-694.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение об удовлетворении иска.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 266 - 268](#), [пунктом 1 статьи 269](#), [статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09 декабря 2009 г. по делу N A40-80681/09-159-694 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Старград" без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья  
Б.В.СТЕШАН

Судьи  
С.Н.ОВЧИННИКОВА  
В.И.ТЕТЮК

---