



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 октября 2010 г. N КА-А40/12847-10

Дело N А40-162507/09-120-1020

Резолютивная часть постановления объявлена: 21 октября 2010 года

Полный текст постановления изготовлен: 25 октября 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: Е.Ю. Ворониной, В.А. Долгашевой

при участии в заседании:

от заявителя - индивидуальный предприниматель Асютин Василий Викторович:
Будинский В.В. - доверенность от 14.11.2009 N 62;

от заинтересованного лица - Префектура Центрального административного округа города Москвы: Овадюк Г.Т. - доверенность от 28.12.2009 N 0713-2325/9,

рассмотрев 21 октября 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Асютина Василия Викторовича (заявитель)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 16 марта 2010 года,

принятое судьей И.А. Блинниковой,

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда

от 29 июня 2010 года,

принятое судьями Е.В. Пронниковой, Ж.В. Поташовой, Э.В. Якутовым,

по заявлению индивидуального предпринимателя Асютина Василия Викторовича

о признании недействительным распоряжения Префектуры Центрального административного округа города Москвы от 08.10.2009 N 3998-р и обязанности названной префектуры принять решение о смене целевого использования объекта, расположенного по адресу: г. Москва, Комсомольской просп., д. 33/11, этаж 1, пом. I, комнаты 1, 1а, 2 - 13, 13а, площадью 131,8 кв. м,

установил:

Индивидуальный предприниматель Асютин Василий Викторович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным распоряжения Префектуры Центрального административного округа города Москвы (далее - префектура) от 08.10.2009 N 3998-р и обязанности названной префектуры принять решение о смене целевого использования объекта, расположенного по адресу: г. Москва, Комсомольской просп., д. 33/11, этаж 1, пом. I, комнаты 1, 1а, 2 - 13, 13а, площадью 131,8 кв. м.

Решением от 16.03.2010 в удовлетворении предъявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2010 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 16.03.2010, [постановления](#) от 29.06.2010 в кассационной жалобе предпринимателя Асютина В.В. основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов нормы материального

права применены неправильно. Решение, [постановление](#) подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении предъявленных требований.

Отзыв на кассационную жалобу в соответствии с требованиями, предъявляемыми [статьей 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, префектурой не направлен.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 21.10.2010 в 15 часов, явились и дали относительно кассационной жалобы следующие объяснения:

- представитель предпринимателя Асютина В.В. объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;
- представитель префектуры объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде, как показала проверка материалов дела, являлась законность распоряжения префектуры от 08.10.2009 N 3998-р в части, касающейся утверждения пункта 10 решения Окружной комиссии по вопросам потребительского рынка и услуг той же префектуры от 15.09.2009 N 17, которым признано нецелесообразным изменение целевого назначения нежилого помещения площадью 131,8 кв. м по адресу: Комсомольский пр., д. 33/11, принадлежащего на праве собственности Асютину В.В. с "бытового обслуживания" на "офисно-административное".

Суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу о необоснованности предъявленных требований.

Проверив законность решения от 16.03.2010, [постановления](#) от 29.06.2010 в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, объяснений относительно кассационной жалобы, суд кассационной инстанции при принятии [постановления](#) исходил из следующего.

С учетом поданного предпринимателем Асютиным В.В. заявления судебные разбирательства по делу судом первой инстанции, апелляционным судом произведены в соответствии с требованиями, предъявляемыми [статьей 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сославшись на [пункт 4](#) Постановления Правительства Москвы от 28.10.2008 N 999-ПП "Об упорядочении размещения объектов офисного назначения и крупных объектов торговли на территории ЦАО города Москвы" суд первой инстанции, апелляционный суд исходили из того, что префектуре и созданным коллегиальным органам (комиссиям) запрещено согласовывать перепрофилирование объектов капитального строительства в объекты офисного назначения. То обстоятельство, что в результате принятия оспариваемого пункта распоряжения префектуры права и законные интересы предпринимателя нарушены, заявителем не доказано. Предприниматель Асютин В.В. - собственник упомянутого объекта недвижимого имущества. При этом права собственника в результате принятия пункта 10 распоряжения не ограничены и препятствия для осуществления предпринимательской деятельности не созданы. Таким образом, основания для применения положений [статьи 13](#) Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции, апелляционным судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств. Оснований полагать, что выводы суда

первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, [постановления](#) в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь [статьями 284, 286, 287 и 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 марта 2010 года, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июня 2010 года по делу N А40-162507/09-120-1020 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Асютина Василия Викторовича - без удовлетворения.

Председательствующий судья
М.В.БОРЗЫКИН

судья
Е.Ю.ВОРОНИНА

судья
В.А.ДОЛГАШЕВА
